

3. Sprawy i stopnie naukowe.

3.1. Nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Waldemarowi Tomaszewskiemu w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie chemia.

19.02.2018	Wszczęcie postępowania w CK
20.02.2018	Wyrażenie zgody na prowadzenie postępowania habilitacyjnego
08.03.2018	Powołanie komisji przez CK
<u>Skład Komisji Habilitacyjnej:</u>	
1. Prof. Bogusław Buszewski – przewodniczący	
2. Dr hab. inż. Marek Marcinek – sekretarz	
3. Prof. Jerzy Choma – recenzent	
4. Prof. Jerzy Walendziewski – recenzent	
5. Prof. Maciej Jarosz – recenzent	
6. Dr hab. inż. Tadeusz Hofman – członek	
7. Dr hab. Zbigniew Kaczyński - członek	
<u>Tytuł osiągnięcia naukowego:</u>	
<i>„Zastosowanie węgla aktywnych i kompozytów węglowych o zaplanowanych właściwościach jako efektywne złoża w ekstrakcji do fazy stałej (SPE) substancji psychotropowych i wysokoenergetycznych”</i>	
07.06.2018	Posiedzenie komisji habilitacyjnej

[Załącznik 1: Protokół z Komisji Habilitacyjnej](#)

3.2. Nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Andrzejowi Plichcie w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie technologia chemiczna.

22.01.2018	Wszczęcie postępowania w CK
20.02.2018	Wyrażenie zgody na prowadzenie postępowania habilitacyjnego
08.03.2018	Powołanie komisji przez CK
<u>Skład Komisji Habilitacyjnej:</u>	
1. Prof. Kazimiera Wilk – przewodnicząca	
2. Dr hab. inż. Włodzimierz Buchowicz – sekretarz	
3. Prof. Dorota Neugebauer – recenzent	
4. Prof. Henryk Galina – recenzent	
5. Prof. Władysław Wieczorek – recenzent	
6. Dr hab. Agnieszka Wilczewska – członek	
7. Prof. Andrzej Sporzyński - członek	
<u>Tytuł osiągnięcia naukowego:</u>	
<i>„Synteza i charakterystyka kopolimerów blokowych o morfologii, funkcjonalności i właściwościach zdefiniowanych przez parametry strukturalne”</i>	
08.06.2018	Posiedzenie komisji habilitacyjnej

[Załącznik 2: Protokół z Komisji Habilitacyjnej](#)

3.3. Nadanie stopnia doktora mgr. inż. Maciejowi Malinowskiemu w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie chemia.

05.05.2015	Otwarcie przewodu doktorskiego w NCh/Ch – promotor: dr hab. inż. Wojciech Sas , promotor pomocniczy: dr. inż. Maciej Malinowski (Dz. U. Nr 65 poz. 595 z późn. zm.)
------------	---

<u>Egzaminy:</u>	
1. Filozofia – ocena: 5,0	
2. Chemia organiczna – ocena: 5,0	
3. Język angielski – 5,0	
<u>Tytuł rozprawy:</u>	
„ <i>Synteza iminocukrów z czwartorzędowym atomem węgla w pozycji α do atomu azotu</i> ” [monografia]	
<u>Recenzenci:</u>	
1. Prof. dr hab. Bartłomiej Furman z Instytutu Chemii Organicznej PAN.	
2. Prof. dr hab. Tomasz M. Bauer z Wydziału Chemii Uniwersytetu Warszawskiego.	
25.05.2018	Publiczna obrona rozprawy doktorskiej
Załącznik 3: Protokół z publicznej obrony rozprawy doktorskiej	

3.4. Nadanie stopnia doktora mgr inż. Agnieszce Bala w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie chemia.

22.11.2016	Otwarcie przewodu doktorskiego w NCh/Ch – promotor: dr hab. inż. Łukasz Górski (<i>Dz. U. Nr 65 poz. 595 z późn. zm.</i>)
<u>Egzaminy:</u>	
1. Ekonomia – ocena: 5,0	
2. Chemia analityczna – ocena: 5,0	
3. Język angielski – 5,0	
<u>Tytuł rozprawy:</u>	
„ <i>Analogi kwasów nukleinowych jako warstwy receptorowe sensorów elektrochemicznych</i> ” [spójny tematycznie cykl 5 artykułów opublikowanych w czasopismach naukowych]	
<u>Recenzenci:</u>	
1. Prof. dr hab. Hanna Radecka z Instytutu Rozrodu Zwierząt i Badań Żywności Polskiej Akademii Nauk w Olsztynie.	
2. Dr hab. Sławomir Sęk, prof. UW z Wydziału Chemii Uniwersytetu Warszawskiego.	
18.06.2018	Publiczna obrona rozprawy doktorskiej

3.5. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr. inż. Radosława Żurowskiego i wyznaczenie promotora oraz promotora pomocniczego.

01.10.2016	Przyjęcie na studia doktoranckie (absolwent WCh PW, TCh, II ^o , <i>Diamantowy Grant</i>)
<u>Propozycja tematu oraz dziedziny i dyscypliny:</u>	
"Materiały kompozytowe o zdolności do rozpraszania energii kinetycznej" NT/TCh (<i>Dz. U. z 2017 r. poz. 1789</i>)	
<u>Propozycja promotora:</u>	
Prof. dr hab. inż. Mikołaj Szafran	
<u>Propozycja promotora pomocniczego:</u>	
Dr inż. Paweł Falkowski	
<u>Propozycja egzaminów:</u>	
1. Technologia ceramiki (dyscyplina podstawowa)	
2. Ekonomia (dyscyplina dodatkowa)	
3. Język angielski (język nowożytny)	

[Załącznik 4: protokół z Komisji ds. Przewodów Doktorskich.](#)

3.6. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr. inż. Konrada Chojnackiego i wyznaczenie promotora oraz promotora pomocniczego.

01.10.2014	Przyjęcie na studia doktoranckie (absolwent WCh PW, TCh, II°)
Propozycja tematu oraz dziedziny i dyscypliny: <i>"Opracowanie metody syntezy i badanie właściwości nowych inhibitorów kinazy CK2" NCh/Ch (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789)</i>	
Propozycja promotora: Prof. dr hab. Maria Bretner	
Propozycja promotora pomocniczego: Dr inż. Edyta Łukowska-Chojnacka	
Propozycja egzaminów: 1. Chemia organiczna (dyscyplina podstawowa) 2. Ekonomia (dyscyplina dodatkowa) 3. Język angielski (język nowożytny)	

[Załącznik 4: protokół z Komisji ds. Przewodów Doktorskich.](#)

3.7. Powołanie komisji egzaminacyjnych z dyscypliny dodatkowej i języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr. inż. Moniki Budnickiej.

22.05.2018	Otwarcie przewodu doktorskiego – promotor: prof. Ludwik Synoradzki , promotor pomocniczy – dr inż. Agnieszka Gadomska-Gajadur , NCh/TCh
Tytuł rozprawy: <i>"Otrzymywanie i charakteryzacja rusztowań z polilaktydu do regeneracji kości gąbczastej"</i>	

[Załącznik 4: protokół z Komisji ds. Przewodów Doktorskich.](#)

3.8. Zmiana dyscypliny dodatkowej oraz powołanie komisji egzaminacyjnych z dyscypliny dodatkowej i języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr. inż. Krzysztofa Gontarczyka.

01.12.2015	Otwarcie przewodu doktorskiego – promotor: dr hab. inż. Sergiusz Luliński , NCh/Ch
Tytuł rozprawy: <i>"Synteza i badania strukturalne heterocyklicznych pochodnych poliboronowych oraz ich zastosowanie do otrzymywania materiałów funkcjonalnych"</i>	

[Załącznik 4: protokół z Komisji ds. Przewodów Doktorskich.](#)

3.9. Powołanie komisji egzaminacyjnych z dyscypliny dodatkowej i z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr. inż. Łukasza Mąkolskiego.

20.02.2018	Otwarcie przewodu doktorskiego – promotor: prof. Janusz Lewiński , NCh/Ch
Tytuł rozprawy: <i>"Synteza oraz charakterystyka alkiloalkoksyloowych i alkiloaryloksyloowych związków cynku"</i>	

[Załącznik 4: protokół z Komisji ds. Przewodów Doktorskich.](#)

Protokół

z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej powołanej w dniu 8 go marca 2018 r. przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów (pismo Nr BCK-V-L-7369/17) w sprawie przeprowadzenia **postępowania habilitacyjnego dr inż. Waldemara Tomaszewskiego**, pracownika w Wydziale Chemicznego Politechniki Warszawskiej w dziedzinie **nauk chemicznych**, dyscyplina **chemia**

Komisja zebrała się w dniu 7 go czerwca 2018 roku na Wydziale Chemicznym Politechniki Warszawskiej (Gmach Technologii Chemicznej, pokój 223), w składzie:

przewodniczący Komisji – prof. dr hab. Bogusław Buszewski – Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu,

sekretarz Komisji – dr hab. inż. Marek Marcinek – Politechnika Warszawska

recenzent – prof. dr hab. inż. Jerzy Walendziewski – Politechnika Wrocławska

recenzent – prof. dr hab. inż. Jerzy Choma – Wojskowa Akademia Techniczna im. Jarosława Dąbrowskiego w Warszawie

recenzent – prof. dr hab. inż. Maciej Jarosz – Politechnika Warszawska

członek Komisji – dr hab. Zbigniew Kaczyński prof. UG – Uniwersytet Gdański

członek Komisji – dr hab. inż. Tadeusz Hofman prof. PW – Politechnika Warszawska

Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej, prof. dr hab. inż. Bogusław Buszewski, przywitał wszystkich członków Komisji, otworzył posiedzenie i podziękował zarówno recenzentom jak też członkom Komisji za przygotowanie rzetelnych, wyważonych i merytorycznych recenzji oraz opinii. Zaproponował i przedstawił harmonogram posiedzenia i poprosił zgromadzonych o uwagi i sugestie. Następnie krótko przedstawił sylwetkę Kandydata, Jego dorobek i osiągnięcia. Poprosił poszczególnych członków Komisji o przedstawienie swoich opinii o dorobku i wkładzie Habilitanta w rozwój dyscypliny.

Prof. J. Walendziewski pozytywnie ocenił całkowity dorobek naukowy i dydaktyczny oraz zestaw publikacji jako osiągnięcie habilitacyjne dr. Waldemara Tomaszewskiego, chociaż w obszarze osiągnięcia nie jest on zbyt obszerny a łączny IF publikacji też nie jest imponujący. Wszystkie publikacje są wieloautorские, wśród współautorów są również pracownicy naukowci samodzielni o sporym dorobku (UMCS, UJ). Oświadczenia współautorów wskazują jednak na zdefiniowany i ograniczony ich udział w realizacji badań i opracowywaniu wyników prezentowanych w publikacjach Habilitanta. Analiza dorobku współautorów wskazuje także, iż obszar ich badań tylko częściowo pokrywa się z tematyką osiągnięcia habilitacyjnego oraz że w zakresie tematyki osiągnięcia doświadczenie habilitanta jest bezdyskusyjne. Nie mam wątpliwości że przedstawione wyniki badań materiałów węglowych do ekstrakcji materiałów psychotropowych i wybuchowych oraz interpretacja uzyskiwanych wyników są Jego pracą samodzielną i w znakomitej części oryginalną.

Otrzymane przez Niego lub przy Jego znaczącym udziale wyniki noszą nie tylko znamiona oryginalności ale też są znaczącym wkładem do dziedziny wytwarzania materiałów węglowych o zróżnicowanym składzie i właściwościach oraz zastosowania ich do sorpcji i wykorzystania w procesie ekstrakcji do fazy stałej w odniesieniu do różnych związków organicznych w szczególności związanych z wytwarzaniem środków psychotropowych i wybuchowych. Kandydat ma uznanie środowisku naukowym,

udokumentowane publikacjami w renomowanych czasopiśmie anglojęzycznych, opracowanymi ekspertyzami a także wystąpieniami na konferencjach. Habilitant poprzez swoje osiągnięcia naukowe dowiódł, że posiada wiedzę niezbędną do rozwiązywania problemów naukowych, potrafi także nawiązać i realizować współpracę z innymi ośrodkami naukowymi, w tym zagranicznymi. W podsumowaniu stwierdzam, że Dr Waldemar Tomaszewski jest samodzielnym pracownikiem naukowym a Jego dorobek naukowy spełnia wymagania stawiane przy ubieganiu się o nadanie stopnia doktora habilitowanego nauk chemicznych w dyscyplinie chemia.

Recenzent, **prof. dr hab. inż. Jerzy Choma** podkreślił że najważniejszym osiągnięciem naukowo-badawczym dr. Waldemara Tomaszewskiego stanowiącym podstawę do wszczęcia postępowania habilitacyjnego był cykl 9. artykułów naukowych pod wspólnym tytułem „Zastosowanie węgla aktywnych i kompozytów węglowych o zaplanowanych właściwościach jako efektywne złoża w ekstrakcji do fazy stałej (SPE) substancji psychotropowych i wysokoenergetycznych”. Spośród 9. omawianych prac 8 zostało opublikowanych w czasopiśmie znajdujących się w bazie Journal Citation Reports o wskaźniku oddziaływania (Impact Factor) zmieniającym się w przedziale od 0,60 (Adsorption Science & Technology) do 3,84 (RSC Advances). Czasopisma, w których Kandydat do stopnia naukowego doktora habilitowanego publikował swoje prace należy uznać za dobre. Wśród najbardziej wartościowych należy wymienić: RSC Advances (IF = 3,84), Journal of Colloid and Interface Science (IF = 3,26) czy Colloids and Surfaces A: Physicochemical and Engineering Aspects (IF = 2,96). Na podkreślenie zasługuje fakt, że omawiane prace są wieloautorskie, a w 7. z nich dr W. Tomaszewski był autorem korespondencyjnym oraz w 6. pierwszym autorem. Udokumentowany udział dr. W. Tomaszewskiego zawarty jest w przedziale od 40% do 90%. Najczęściej udział ten sprowadzał się do zaproponowania koncepcji badań i zaplanowania pomiarów, wykonania badań SPE, opracowania i interpretacji wyników pomiarów, zredagowania treści całej publikacji w języku angielskim oraz najczęściej także prowadzenia korespondencji z edytorem czasopisma.

Z kompletnego zestawienia oświadczeń innych współautorów tych prac wynika, że w większości z nich dr W. Tomaszewski miał wiodący udział w ich powstaniu. Tak więc, Recenzent uznał, że nie ma najmniejszych wątpliwości, że cykl 9. publikacji jaki przedłożył Habilitant powstał przy jego wiodącym udziale.

Do najważniejszych rezultatów badawczych dr. Waldemara Tomaszewskiego, zaprezentowanych jako osiągnięcie naukowe Recenzent zaliczył:

- 1) Zastosowanie węgla aktywnego otrzymanego z pestek śliwek do analizy związków psychotropowych z grupy amfetamin metodą SPE. Szczególnie dobre właściwości w tym względzie wykazywał utleniany węgiel aktywny z wydajnością odzysku na poziomie 80 – 90%.
- 2) Otrzymanie i wykorzystanie adsorbentów węglowo-krzemionkowych (karbosili) do SPE dwóch grup substancji wysokoenergetycznych: estrów kwasu azotowego oraz substancji nitroaromatycznych. W przypadku tych adsorbentów wydajności odzysku były na poziomie 80 – 90%. Karbosile domieszkowane niklem okazały się dobrymi adsorbentami nitroamin.
- 3) Otrzymywanie i badanie właściwości adsorpcyjnych kompozytów typu core-shell składających się z metalicznego jądra (nikiel lub kobalt) pokrytego warstwą (shell) porowatego grafityzowanego węgla. Adsorbenty te używano jako złoża adsorpcyjne w SPE do analizy substancji wysokoenergetycznych. Ciekawym wykorzystaniem tych kompozytów jest metoda magnetycznego SPE, w której wykorzystuje się właściwości ferromagnetyczne tych materiałów.
- 4) Otrzymywanie kompozytów polimerowo/nanowęglowych i węglowo/nanowęglowych na bazie żywicy rezorcynolowo/formaldehydowej. W materiałach tych ważnym składnikiem były wielościenne nanorurki węglowe lub eksfoliowany grafit dodawane w ilościach ok. 2,5 % wag. Materiały te okazały się być bardzo dobrymi adsorbentami nitroamin, estrów kwasu azotowego oraz nitrozwiązków z wydajnością odzysku w przedziale od 75% do 90%.

Łączny, parametryczny dorobek naukowy dr. Waldemara Tomaszewskiego przedstawia się następująco: jest on autorem i współautorem ok. 30. artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie z listy

Journal Citation Reports (JCR). Łącznie prace te według bazy Web of Science były cytowane ok. 200 razy (bez autocytowania ok. 160 razy). Indeks Hirscha wynosi 8.

Po uzyskaniu stopnia naukowego doktora dr Waldemar Tomaszewski zgromadził wystarczający dorobek naukowy, a jego osiągnięcia przyczyniły się do rozwoju wiedzy o wykorzystaniu adsorbentów węglowych (węgli aktywnych, karbosili, kompozytów węglowych typu core-shell, materiałów nanowęglowych) do ekstrakcji do fazy stałej (SPE) substancji o właściwościach psychotropowych, wysokoenergetycznych oraz innych z roztworów wodnych oraz z gleby. Mając na uwadze znaczące osiągnięcia badawcze opublikowane w dobrych czasopismach o zasięgu międzynarodowym, w tym dobrą ocenę 9. artykułów naukowych przedstawionych jako osiągnięcie naukowe Recenzent stwierdził, że dr Waldemar Tomaszewski spełnia wymagania stawiane przy ubieganiu się o nadanie stopnia doktora habilitowanego nauk chemicznych w dyscyplinie chemia.

Prof. dr hab. inż. Maciej Jarosz podtrzymał swoją ocenę wyrażoną w sporządzonej opinii, że osiągnięcia naukowo-badawcze Habilitanta nie reprezentują poziomu ponadprzeciętnego, niemniej w pełni upoważniają do wystąpienia o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk chemicznych. Stwierdził, że dorobek dydaktyczny i popularyzatorski oraz aktywność w obszarze współpracy międzynarodowej są zadowalające, a przedstawione osiągnięcie naukowe pt. „Zastosowanie węgli aktywnych i kompozytów węglowych o zaplanowanych właściwościach jako efektywne złoża w ekstrakcji do fazy stałej substancji psychotropowych i wysokoenergetycznych” uzyskane po otrzymaniu stopnia doktora stanowi istotny wkład w rozwój dyscypliny chemia i w pełni upoważnia do wystąpienia o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk chemicznych. Podkreślił główne elementy nowości naukowej stanowiące o wartości dokonania Habilitanta:

- opracowanie metody otrzymywania szerokiej gamy materiałów o właściwościach sorpcyjnych do zastosowań w SPE: sorbentów węglowych (z naturalnych odpadów), węglowych o szkieletcie krzemionkowym (karbosili), karbosili o właściwościach magnetycznych (modyfikowanych solami metali), a także polimerowych, modyfikowanych strukturami nanowęglowymi,
- przedstawienie uzasadnionych hipotez dotyczących mechanizmów sorpcji analitów z różnych klas na zsyntezowanych materiałach, pozwalających na zaproponowanie korelacji wydajności procesu z ich strukturą i właściwościami chemicznymi.

Podsumowując powtórzył swoją opinię, że w jego przekonaniu osiągnięcie przedstawione w autoreferacie i oparte na wynikach zawartych w zbiorze publikacji przedkładane do oceny w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego stanowi istotny wkład w tematykę uprawianą przez Habilitanta i wnosi o dopuszczenie dr. Waldemara Tomaszewskiego do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego. Stwierdził, że tym samym uważa, że spełnione są wymagania Ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. nr 65, poz. 595 z późniejszymi zmianami).

Dr hab. Zbigniew Kaczyński prof. UG stwierdził, iż przedstawione do oceny osiągnięcie naukowe jest zbiorem 9 spójnych tematycznie prac, z których 8 opublikowanych w czasopismach z listy JCR o sumarycznym IF=16,18 oraz 1 w recenzowanych materiałach pozjazdowych. W 6 pracach Kandydat do stopnia naukowego doktora habilitowanego jest autorem pierwszym, a także w 6 autorem korespondencyjnym. Deklarowany udział Habilitanta w przygotowaniu 8 publikacji mieści się w przedziale 60-90 %, a tylko 1 – 40%. Wartości te, wraz ze szczegółowym opisem wykonanych zadań przez Habilitanta oraz oświadczeniami współautorów, jednoznacznie świadczą o wiodącym lub istotnym udziale Kandydata zarówno w zaplanowaniu i realizacji badań, interpretacji uzyskanych wyników, jak i przygotowaniu większości prac wchodzących w skład osiągnięcia naukowego.

Habilitant posiada również przyzwoity dorobek naukowy nie wchodzący bezpośrednio do przedstawionego osiągnięcia naukowego, w liczbie 19 prac z listy JCR. Należy również wspomnieć o 1 patencie, 3 publikacjach spoza listy JCR, 4 monografiach, 12 wykładach oraz 23 prezentacjach na konferencjach krajowych i zagranicznych.

Dr hab. Zbigniew Kaczyński uważa, iż również wskaźniki bibliometryczne dorobku dr. Waldemara Tomaszewskiego są wystarczające, aby ubiegać się o stopień naukowy doktora habilitowanego w dziedzinie nauk chemicznych. Łączny dorobek naukowy stanowi 27 publikacji o sumarycznym IF ponad 55, dla których liczba cytowań (bez autocytowań) wynosi 156, a indeks Hirscha 8.

Na podkreślenie zasługuje również fakt, iż część publikacji powstała w wyniku owocnej współpracy z naukowcami z Instytutu Chemii Powierzchni w Kijowie (Ukraina) oraz naukowcami z Wydziałów Chemii UW, UJ i UMCS.

Pewien niedosyt budzi jednak brak skuteczności w pozyskiwaniu środków na prowadzenie badań naukowych (Habilitant w 4 projektach pełnił tylko rolę wykonawcy) oraz brak odbytego naukowego stażu zagranicznego.

Habilitant aktywnie uczestniczy w pracy dydaktycznej na Wydziale Chemicznym PW prowadząc wykłady, seminaria oraz zajęcia laboratoryjne m.in.: Ergonomia i Bezpieczeństwa Pracy, Bezpieczeństwo techniczne i zagrożenie ekologiczne, Nowoczesne metody identyfikacji materiałów wybuchowych, Metody charakteryzacji materiałów wysokoenergetycznych, Technologia informacyjna, Laboratorium materiałów kompozytowych. Ponadto dr Tomaszewski był promotorem 13 prac inżynierskich i 15 prac magisterskich, a także popularyzował naukę wśród młodzieży szkolnej w ramach programu „Ścieżki Kopernika 2.0”, współfinansowanego przez UE.

Habilitant wykazał się też zaangażowaniem w działalność organizacyjną na rzecz Politechniki Warszawskiej, m.in. poprzez udział w pracach Nadzwyczajnej Komisji Rektorskiej Politechniki Warszawskiej ds. młodych pracowników.

Podsumowując osiągnięcie i dorobek naukowy, działalność dydaktyczną i organizacyjną dr. Waldemara Tomaszewskiego, można stwierdzić, że Jego osiągnięcia są twórcze i niewątpliwie stanowią istotny wkład w rozwój reprezentowanej przez Niego dyscypliny naukowej. Dr hab. Zbigniew Kaczyński uważa, że wniosek Kandydata o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie chemia jest uzasadniony i spełnia wymogi określone w ustawie o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule z zakresie sztuki z dnia 14 marca 2003 roku (z późniejszymi zmianami) oraz w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora.

Dr hab. Tadeusz Hofman prof. PW w swojej opinii stwierdza:

Dr inż. Waldemar Tomaszewski, jako swoje najważniejsze osiągnięcie, przedstawił wyniki badań opublikowane w 9 artykułach, w tym 8 z tzw. listy filadelfijskiej. Dotyczą one dość różnorodnych badań, których wspólnym mianownikiem jest poszukiwanie efektywnego sposobu wyodrębniania pochodnych amfetaminy i materiałów wybuchowych z wykorzystaniem ekstrakcji do fazy stałej. Za najważniejsze dokonanie uważam udowodnienie przydatności licznych adsorbentów i ich modyfikacji (karbosili, kompozytów typu core-shell i nanowęglowych) do detekcji śladów materiałów wybuchowych, co stanowi istotny wkład w rozwój swojej specjalności.

Pozostały dorobek dr. inż. W. Tomaszewskiego uzyskany po otrzymaniu stopnia doktora stanowi 15 artykułów, z tego jedenaście z $IF > 0$ cztery rozdziały w monografiach polskojęzycznych i jeden patent.

Warto podkreślić, że sensie ilościowym i parametrycznym, dorobek Kandydata spełnia wymagania habilitacyjne, przyjęte uchwałą rady Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej dnia 27.09.2011.

Tematyka prac przedstawionych, jako najważniejsze osiągnięcie jest zróżnicowana i porusza różne aspekty. Można ją zaliczyć zarówno do chemii analitycznej, chemii materiałowej jak i podstaw technologii chemicznej. Wydaje się, że dobór konkretnych celów (amfetamina, materiały wybuchowe) wynika z kontaktów zawodowych Kandydata z kryminalistyką. Prace mają zatem wyraźny aspekt aplikacyjny.

Domnacja efektów praktycznych nad *stricte* naukowymi jest przyczyną pewnej niespójności tematów. Kandydat badał dwie grupy związków - amfetaminę i jej pochodne oraz materiały wybuchowe, których jedynym powiązaniem jest zainteresowanie kryminalistyki oraz atomy azotu występujące w cząsteczce. Widać też znaczne różnice w zakresie badań. Część poświęcona materiałom wybuchowym jest bardzo obszerna i głównie koncentruje się na doborze najlepszego adsorbenta. Warto podkreślić szeroki zakres przebadanych modyfikacji. Badania dotyczące ekstrakcji pochodnych amfetaminy nie są tak rozbudowane. Ograniczają się do węgla aktywnych otrzymanych z pestek śliwek. Jedyne sprawdzone modyfikacje, to forma utleniona i zredukowana. Dr hab. Tadeusz Hofman docenił pomysłowość wyboru takiego, a nie innego adsorbenta, ale też trudno się dziwić dość oczywistym pytaniom „czy pestki wiśni nie byłyby lepsze od śliwek itp.”

Prace dr. W. Tomaszewskiego dotyczą adsorpcji, co jest bezpośrednią kontynuacją tematyki pracy doktorskiej i jest konsekwencją naukowego ukształtowania się w ośrodku przodującym w tego typu badaniach. Jego dominujący udział w formułowaniu problemów naukowych i w ich rozwiązywaniu, w świetle oświadczeń współautorów nie budzi wątpliwości. Można tutaj jedynie mieć uwagę formalną dotyczącą udziałów procentowych w pracach zbiorowych zadeklarowanych przez współautorów. To dziwne, że subiektywne przeciętne oceny wszystkich współautorów zawsze sumują się do 100%. Z drugiej strony można zadać pytanie, czy przy 5 % udziale, podziękowanie nie byłoby bardziej odpowiednie od przypisywania roli współautora? Jest to jeszcze jeden przykład potwierdzający sztuczność liczbowo określanego udziału. Zresztą w przepisach prawa nie ma wymogu takiego właśnie opisywania udziałów.

Dr hab. Tadeusz Hofman uważa, że końcowa opinia na temat wniosku habilitacyjnego powinna przede wszystkim brać pod uwagę, jakość uzyskanych wyników oraz samodzielność prowadzonych badań, których inspiracja, planowanie i formułowanie wniosków powinny być główną zasługą Kandydata. Nie mam wątpliwości, że dr inż. Waldemar Tomaszewski spełnia te wymagania. Wprawdzie prace przedstawione, jako „najważniejsze osiągnięcie” nie rozwiązują definitywnie postawionych problemów, ale trudno z tego powodu robić poważny zarzut Kandydatowi. Uzyskane wyniki uważam za cenne i inspirujące do dalszych badań.

Biorąc pod uwagę wszystkie aspekty wniosku, dr hab. Tadeusz Hofman stwierdził, że dr inż. Waldemar Tomaszewski spełnia wymogi ustawowe uzasadniające nadanie stopnia doktora habilitowanego nauk chemicznych.

Po tej charakterystyce. Przewodniczący zaproponował spotkanie z Kandydatem, by członkowie Komisji mogli osobiście wyjaśnić ewentualne wątpliwości i przekazać bezpośrednio sugestie zawarte w recenzjach i opiniach. W wyniku dyskusji i pytań dotyczących dalszej drogi naukowej oraz formowania niezależnej grupy badawczej jak również współpracy zwłaszcza międzynarodowej. Habilitant ustosunkował się do uwag. Przedstawił swoją wizję dalszej pracy naukowej i realizacji planów. Po tym przewodniczący zarządził dyskusję, w wyniku której **prof. dr hab. Bogusław Buszewski** podsumował ją stwierdzając, że

po zapoznaniu się z dokumentacją dr inż. Waldemara Tomaszewskiego, adiunkta na Wydziale Chemicznym Politechniki Warszawskiej, i wysłuchaniu opinii członków Komisji pozytywnie należy oceniać zarówno elementy nowości naukowej projektów badawczych Habilitanta, jak i potencjał aplikacyjny uzyskanych przez Niego wyników. Habilitant prezentuje dojrzałość naukową oraz łatwość w nawiązywaniu współpracy, co jest istotną cechą samodzielnego pracownika naukowego. Dorobek naukowy Habilitanta na wszystkich płaszczyznach spełnia wymagania Ustawy na stopień naukowy doktora habilitowanego w dziedzinie nauk chemicznych, w dyscyplinie technologia chemiczna.

Wobec braku innych głosów przewodniczący zarządził jawne głosowanie (zgodnie z wolą Kandydata) w sprawie rekomendacji Radzie Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej nadanie dr inż. Waldemarowi Tomaszewskiemu stopnia doktora habilitowanego nauk chemicznych, w dyscyplinie technologia chemiczna.

Oddano 7 głosów, w tym 7 głosów ważnych.

Wynik głosowania: **za** – 7 (siedem) **głosów**, przeciw – 0 (zero) głosów, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja Habilitacyjna jednomyślnie opowiedziała się za poparciem wniosku o nadanie przez Radę Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej dr inż. Waldemarowi Tomaszewskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk chemicznych, w dyscyplinie chemia.

Podpisy członków Komisji:

przewodniczący Komisji – prof. dr hab. Bogusław Buszewski

recenzent – prof. dr hab. inż. Jerzy Walendziewski

recenzent – prof. dr hab. inż. Jerzy Choma

recenzent – prof. dr hab. inż. Maciej Jarosz

członek Komisji – dr hab. Zbigniew Kaczyński prof. UG

członek Komisji – dr hab. inż. Tadeusz Hofman prof. PW

Protokołował: dr hab. inż. Marek Marcinek

Warszawa, 7.06.2018 r.

Wydział Chemiczny
Politechniki Warszawskiej

Wniosek Komisji Habilitacyjnej

powołanej przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów
do Rady Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej
w sprawie nadania **dr inż. Waldemarowi Tomaszewskiemu**
stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie **Nauk Chemicznych**
dyscyplinie: **Chemia**

Komisja Habilitacyjna powołana przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów w dniu 8 marca 2018 r. w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr inż. Waldemara Tomaszewskiego w składzie:

przewodniczący Komisji – prof. dr hab. Bogusław Buszewski – Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu,

sekretarz Komisji – dr hab. inż. Marek Marcinek – Politechnika Warszawska

recenzent – prof. dr hab. inż. Jerzy Walendziewski – Politechnika Wrocławska

recenzent – prof. dr hab. inż. Jerzy Choma – Wojskowa Akademia Techniczna im. Jarosława Dąbrowskiego w Warszawie

recenzent – prof. dr hab. inż. Maciej Jarosz – Politechnika Warszawska

członek Komisji – dr hab. Zbigniew Kaczyński prof. UG. – Uniwersytet Gdański

członek Komisji – dr hab. inż. Tadeusz Hofman prof. PW – Politechnika Warszawska

po zapoznaniu się z osiągnięciami naukowymi i ogólnym dorobkiem Habilitanta oraz opiniami Recenzentów i członków Komisji, zwraca się z wnioskiem do Rady Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej o nadanie dr inż. Waldemarowi Tomaszewskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie chemia na najbliższym posiedzeniu Rady Wydziału.

Uzasadnienie:

Komisja habilitacyjna przeanalizowała dokumenty, dostarczone przez wnioskodawcę, oraz wszystkie pozytywne opinie przygotowane przez recenzentów. Podczas obrad każdy z członków Komisji wyraził przekonanie, że dorobek naukowy Habilitanta jest wystarczający i spełnia wymagania stawiane kandydatom do stopnia naukowego doktora habilitowanego. Doniesienia relacjonowane przez Habilitanta, obejmujące zarówno osiągnięcie naukowo-badawcze w formie monotematycznego cyklu 9 artykułów naukowych, jak i Jego całkowity dorobek naukowy, dydaktyczny i organizatorski są dowodem, że Kandydat ma potencjał do prowadzenia samodzielnej i twórczej pracy

naukowej. Badania realizowane przez dr inż. Waldemara Tomaszewskiego mają charakter nowatorski, zarówno w dziedzinie badań podstawowych jak i aplikacyjnych, głównie z zakresu chemii polimerów i biomateriałów. Każdy z członków Komisji sformułował swoją opinię, którą następnie wyraził w jawnym głosowaniu zarządzonym przez Przewodniczącego Komisji. Oddano ważnych głosów, w tym za głosów, przeciw, wstrzymujących.

Podpisy członków Komisji:

przewodniczący Komisji – prof. dr hab. Bogusław Buszewski.....

sekretarz dr hab. inż. Marek Marcinek.....

recenzent – prof. dr hab. inż. Jerzy Walendziwski.....

recenzent – prof. dr hab. inż. Jerzy Choma.....

recenzent – prof. dr hab. inż. Maciej Jarosz.....

członek Komisji – dr hab. Zbigniew Kaczyński, prof. UG.....

członek Komisji – dr hab. inż. Tadeusz Hofman prof. PW.....

Uchwała komisji habilitacyjnej powołanej przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów w sprawie poparcia wniosku habilitacyjnego dr inż. Waldemara Tomaszewskiego podjęta na posiedzeniu w dniu 7 go czerwca 2018 w Warszawie

Komisja Habilitacyjna dokonała oceny wniosku dr inż. Waldemara Tomaszewskiego złożonego do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, biorąc pod uwagę następujące dokonania kandydata:

- Osiągnięcie naukowe pod tytułem „Zastosowanie węgla aktywnych i kompozytów węglowych o zaplanowanych właściwościach jako efektywne złoża w ekstrakcji do fazy stałej (SPE) substancji psychotropowych i wysokoenergetycznych”, stanowiąca cykl 14 publikacji.
- Całokształt dorobku naukowego dr inż. Waldemara Tomaszewskiego, opisany indeksem Hirsha = 8, składający się z 21 publikacji o sumarycznej wartości współczynnika oddziaływania IF = 72,09, w tym 14 po uzyskaniu stopnia doktora oraz 9 wystąpień konferencyjnych i 1 patentu.
- Osiągnięcia dydaktyczne: współautorstwo programu studiów, prowadzenie licznych wykładów i zajęć laboratoryjnych, opieka naukowa w 32 magisterskich i inżynierskich pracach dyplomowych.
- Opinie Recenzentów: prof. Jerzego Walendziewskiego, prof. Jerzego Chomy, prof. Macieja Jarosza, z którymi zgodzili się pozostali członkowie Komisji Habilitacyjnej: dr hab. Zbigniew Kaczyński, dr hab. inż. Tadeusz Hofman, dr hab. inż. Marek Marcinek oraz przewodniczący Komisji prof. Bogusław Buszewski.

Szczegółowe uzasadnienie uchwały znajduje się w protokole posiedzenia Komisji Habilitacyjnej.

Na tej podstawie Komisja Habilitacyjna w jawnym głosowaniu (7 głosów za) podjęła uchwałę o skierowaniu do Rady Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej wniosku o nadanie Kandydatowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie **nauk chemicznych**, w dyscyplinie **chemia**.

Podpisy członków Komisji:

przewodniczący Komisji – prof. dr hab. Bogusław Buszewski.....

sekretarz dr hab. inż. Marek Marcinek.....

recenzent – prof. dr hab. inż. Jerzy Walendziewski.....

recenzent – prof. dr hab. inż. Jerzy Choma.....

recenzent – prof. dr hab. inż. Maciej Jarosz.....

członek Komisji – dr hab. Zbigniew Kaczyński prof. UG.....

członek Komisji – dr hab. inż. Tadeusz Hofman prof. PW.....

Protokół

z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej powołanej w dniu 8 marca 2018 r. przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów (pismo Nr BCK-V-L-6130/18) w celu przeprowadzenia **postępowania habilitacyjnego dr inż. Andrzeja Plichty**,
pracownika Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej
w dziedzinie **nauk chemicznych** w dyscyplinie **technologia chemiczna**.

Komisja zebrała się w dniu 8 czerwca 2018 roku na Wydziale Chemicznym Politechniki Warszawskiej (Gmach Chemii, pokój 162), w składzie:

przewodnicząca komisji – prof. dr hab. inż. Kazimiera Wilk – Politechnika Wrocławska,

sekretarz komisji – dr hab. inż. Włodzimierz Buchowicz – Politechnika Warszawska,

recenzent – prof. dr hab. inż. Dorota Neugebauer – Politechnika Śląska w Gliwicach

recenzent – prof. dr hab. inż. Władysław Wieczorek – Politechnika Warszawska

członek Komisji – dr hab. Agnieszka Wilczewska – Uniwersytet w Białymstoku

członek Komisji – prof. dr hab. inż. Andrzej Sporzyński – Politechnika Warszawska.

Nieobecność prof. Galiny (Politechnika Rzeszowska) wynikała z trudności technicznych dotarcia na miejsce obrad i jest usprawiedliwiona. Przewodnicząca Komisji Habilitacyjnej, prof. dr hab. inż. Kazimiera Wilk, przywitała wszystkich członków Komisji, otworzyła posiedzenie i poprosiła poszczególnych członków Komisji o przedstawienie swoich opinii o Habilitancie.

Pani Recenzent, **prof. dr hab. Dorota Neugebauer** powiedziała, że osiągnięcie naukowe Habilitanta, na które składa się 9 artykułów i 1 patent, przedstawia badania kopolimerów blokowych, w których zróżnicowanie segmentów pod względem struktury chemicznej, ich proporcji i/lub dyspersyjności, może przyczynić się do występowania zjawiska separacji fazowej i tworzenia superstruktur nadcząsteczkowych. Kandydat zastosował różne strategie i mechanizmy polimeryzacji kontrolowanych (ROP, ATRP), aby zsyntezować kopolimery winylowe charakteryzujące się niesymetryczną dyspersyjnością oraz kopoliestry i kopolimery estrowo-winyłowe, w których segmenty polimerów kondensacyjnych zestawiono z segmentami polimerów łańcuchowych. Szczególnie interesującą taktyką otrzymywania kopolimerów blokowych jest wykorzystanie makrodioli kondensacyjnych w degradacji chemicznej PLA (opcja recyklingu odpadów). Badania morfologii kopolimerów blokowych pozwoliły wykazać wpływ składu, mikrostruktury, niesymetrycznej dyspersyjności, topologii na mieszalność segmentów szczególnie istotną podczas przetwórstwa, oraz zaobserwować pierwsze niesymetryczne struktury lamelarne. Z udziałem kopolimerów blokowych przygotowane zostały także koniugaty polimer-lek o zróżnicowanych profilach uwalniania leku ze względu na parametry strukturalne, w tym topologię (liniowa vs gwiazdzista), i morfologię. Obecnie Kandydat realizuje projekt, w ramach którego zajmuje się polimerami blokowymi z grupami uretanowymi, a jednocześnie zadeklarował, że prace w zakresie modyfikacji poliestrów w warunkach przetwórstwa będą kontynuowane, a synteza koniugatów poszerzona o strategię „click chemistry”. Charakterystyka działalności naukowej dr inż. Andrzeja Plichty, w tym aktywność publikacyjna w renomowanych czasopismach i parametry bibliometryczne oraz współautorstwo w patentach potwierdza, że Jego badania mają znaczący wpływ na rozwój chemii polimerów, a w szczególności kopolimerów

blokowych. Na uwagę zasługuje fakt, że Kandydat odbył 2-letni staż podoktorski w Carnegie Mellon University w Pittsburghu, pracując w zespole badawczym prof. Matyjaszewskiego. Wymieniona powyżej działalność naukowo-badawcza w połączeniu z aktywnością dydaktyczną, m.in. w zakresie kształcenia dyplomantów i doktorantów oraz zaangażowanie w pracach organizacyjnych Wydziału, pozwalają stwierdzić, że Habilitant wykazuje dojrzałość naukową w prowadzeniu prac badawczych na każdym ich etapie.

Recenzent, **prof. dr hab. inż. Władysław Wieczorek** podkreślił, że przedstawiony mu do recenzji materiał pokazuje doktora Plichtę, jako obiecującego naukowca, doskonałego dydaktyka i niezwykle sprawnego organizatora, nie bojącego się podejmowania trudnych wyzwań. Jest przekonany, że jest to doskonale zapowiadający się samodzielny pracownik naukowy, który rozwinie skrzydła po uzyskaniu stopnia doktora habilitowanego. Zdaniem recenzenta z prac prowadzonych przez Habilitanta największy potencjał aplikacyjny posiadają kopolimery o segmentach mieszanych, które habilitant podzielił na dwie grupy konstruktywne i służebne. Szczególne zainteresowanie Recenzenta wzbudziły te ostatnie ze względu na ich potencjalnie duże znaczenie w farmakologii. Dlatego też cieszy fakt, iż, Habilitant zamierza te prace kontynuować w przyszłości. Ważnym wnioskiem jest to, że pomimo współpracy z takimi tuzami naukowymi jak Profesorowie Florjańczyk i Matyjaszewski widać, że w ramach tej współpracy dr Plichta potrafił znaleźć własną oryginalną ścieżkę naukową i jego rola w wielu pracach jest wiodąca. Habilitant na podstawie bazy Web of Science podaje całkowitą ilość cytowań 312 w tym 287 cytowania niezależne, przy indeksie Hirscha równym 9. Dane te, na podstawie bazy Scopus na dzień 07.05.2018 roku wynoszą 323 cytowania (w tym 203 cytowania niezależne) przy indeksie Hirscha równym 9 (6 dla cytowań niezależnych).

W nagłośnionej rozmowie telefonicznej, Recenzent, **prof. dr hab. inż. Henryk Galina** poinformował, że z przyczyn technicznych nie zdążył na pociąg do Warszawy. Na jego życzenie została umieszczona w protokole opinia, podtrzymująca wniosek z recenzji. Według prof. Galiny osiągnięcie doktora Andrzeja Plichty, zgłoszone, jako 'rozprawa habilitacyjna', z nawiązką spełnia ustawowe i zwyczajowe wymagania stawiane kandydatom do stopnia naukowego doktora habilitowanego. Odnosząc się do całości dorobku naukowego, dydaktycznego i w zakresie kształcenia kadry naukowej ocenił bardzo pozytywnie całokształt aktywności Kandydata. Na wszystkich wymienionych polach działalności dr Plichta legitymuje się doskonałymi osiągnięciami. Dr Plichta uczestniczył, jako wykonawca lub główny wykonawca w imponującej liczbie 10 projektów badawczych, a w dalszych dwóch pełnił rolę kierownika projektu (grant NCN) lub zadań badawczych (grant NCBiR). Kierował też realizacją dwóch projektów zleconych przez partnerów przemysłowych. Pełnił i pełni szereg funkcji organizacyjnych na rzecz macierzystego wydziału, głównie w zakresie promowania współpracy z partnerami przemysłowymi. Aktualnie pełni, m.in. funkcje Pełnomocnika Dziekana ds. Współpracy z Przemysłem. Z dużą dozą uznania i podziwu Recenzent odniósł się do dorobku, jaki zdołał zgromadzić dr Andrzej Plichta. Dotyczy to zarówno osiągnięć badawczych o charakterze stricte podstawowym, w tym przypadku służących poszerzeniu wiedzy i doskonaleniu warsztatu syntetycznego, jak i jego aktywności w obszarze syntezy i technologii polimerów. Nie bez znaczenia jest także Jego aktywność dydaktyczna i organizacyjna na rzecz macierzystego wydziału. Po zapoznaniu się z całokształtem osiągnięć Habilitanta nie ulega dla Recenzenta wątpliwości, że osiągnął On status w pełni dojrzałego i samodzielnego uczonego i nauczyciela akademickiego. Recenzent z pełnym przekonaniem wnioskuję o wystąpieniu do Rady Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej o nadanie mu stopnia doktora habilitowanego.

Członek Komisji, **dr hab. Agnieszka Wilczewska** przychyliła się do opinii recenzentów, stwierdzając, że całkowity dorobek naukowy doktora A. Plichty jest bardzo dobry pod względem jakościowym i ilościowym. Przedstawione do oceny osiągnięcie naukowe jest wartościowym opracowaniem naukowym,

a wyniki badań zostały opublikowane w recenzowanych czasopismach o zasięgu międzynarodowym. Jest pierwszym i korespondencyjnym autorem 7 z 9 publikacji wchodzących w skład osiągnięcia. Reasumując, w ocenie dr hab. Agnieszki Wilczewskiej materiał przedłożony przez doktora Andrzeja Plichtę spełnia wymogi do uzyskania stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk chemicznych w dyscyplinie technologia chemiczna.

Po zapoznaniu się z materiałami habilitacyjnymi dr inż. Andrzeja Plichty, Członek Komisji, **prof. dr hab. inż. Andrzej Sporzyński** oświadczył, że w jego opinii Habilitant ma znaczący dorobek naukowy obejmujący 31 prac opublikowanych w dobrych czasopismach, który stanowi podstawę do nadania dr A. Plichtcie stopnia naukowego doktora habilitowanego. Podstawą habilitacji jest 9 publikacji stanowiących merytorycznie spójny materiał obejmujący badania nad syntezą i właściwościami kopolimerów blokowych. Wyniki badań oprócz rozszerzenia wiedzy podstawowej mają duży potencjał aplikacyjny.

Sekretarz Komisji, **dr hab. inż. Włodzimierz Buchowicz**, zgodził się z opiniami Recenzentów i dodał, że na szczególne podkreślenie zasługuje dwuletni staż zagraniczny dr Plichty w zespole prof. Matyjaszewskiego w USA, który jest wiodącym światowym ekspertem w zakresie polimeryzacji ATRP. Wyniki badań dr Plichty zostały opublikowane w renomowanych czasopismach, takich jak *Macromolecules*, *Journal of Polymer Science, Part A*, *International Journal of Pharmaceutics*, a oświadczenia współautorów prac potwierdzają wiodącą rolę dr Plichty w tych badaniach. O znaczeniu dorobku dr Plichty świadczą liczne niezależne cytowania, przy czym najlepsza z Jego prac (H-2) była cytowana ponad 60 razy. Sekretarz Komisji oświadczył, że z pełnym przekonaniem popiera wniosek dr Plichty o nadanie stopnia doktora habilitowanego

Przewodnicząca Komisji, prof. dr hab. inż. Kazimiera A. Wilk po zapoznaniu się z dokumentacją doktora inż. Andrzeja Plichty, adiunkta na Wydziale Chemicznym Politechniki Warszawskiej i wysłuchaniu opinii członków Komisji przyznała również, że dorobek naukowy Habilitanta na wszystkich płaszczyznach, według niej, spełnia wymagania Ustawy na stopień naukowy doktora habilitowanego w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie technologia chemiczna. Podkreśliła przy tym, że wysoko należy oceniać zarówno elementy nowości naukowej projektów badawczych Habilitanta, jak i potencjał aplikacyjny uzyskanych przez Niego wyników, które niewątpliwie mogą wnieść znaczący wkład w rozwój nowych polimerów specjalistycznych. Osiągnięcia Habilitanta w pozyskiwaniu środków na badania i współpraca naukowa potwierdzają, że posiada On niezbędną wiedzę i kompetencje, umożliwiające prowadzenie samodzielnej i twórczej pracy naukowej, a także kształcenie młodej kadry.

Posiedzenie zakończono jawnym głosowaniem w sprawie opinii rekomendującej Radzie Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej nadanie doktorowi inż. Andrzejowi Plichtcie stopnia doktora habilitowanego nauk chemicznych w dyscyplinie technologia chemiczna.

Oddano 6 głosów, w tym 6 głosów ważnych.

Wynik głosowania: **za – 6 głosów**, przeciw – 0 głosów, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja Habilitacyjna jednomyślnie opowiedziała się za poparciem wniosku o nadanie przez Radę Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej dr inż. Andrzejowi Plichtcie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie technologia chemiczna.

Podpisy członków Komisji:

Przewodnicząca – prof. dr hab. inż. Kazimiera Wilk

Sekretarz – dr hab. inż. Włodzimierz Buchowicz

Recenzent – prof. dr hab. inż. Henryk Galina

Recenzent – prof. dr hab. inż. Dorota Neugebauer

Recenzent – prof. dr hab. inż. Władysław Wieczorek

Członek komisji – dr hab. Agnieszka Wilczewska

Członek komisji – prof. dr hab. inż. Andrzej Sporzyński

Protokołował: dr hab. inż. Włodzimierz Buchowicz

Warszawa, 8.06.2018 roku

Wydział Chemiczny
Politechniki Warszawskiej

Wniosek Komisji Habilitacyjnej

powołanej przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów
do Rady Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej
w sprawie nadania **dr inż. Andrzejowi Plichcie**
stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie **Nauk Chemicznych**
w dyscyplinie **Technologia Chemiczna**

Komisja Habilitacyjna powołana przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów w dniu 8 marca 2018 roku w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr inż. Andrzeja Plichy w składzie:

prof. dr hab. inż. Kazimiera Wilk – przewodnicząca

dr hab. inż. Włodzimierz Buchowicz – sekretarz

prof. dr hab. inż. Henryk Galina – recenzent (nieobecny, usprawiedliwiony)

prof. dr hab. inż. Dorota Neugebauer – recenzent

prof. dr hab. inż. Władysław Wieczorek – recenzent

dr hab. Agnieszka Wilczewska – członek komisji

prof. dr hab. inż. Andrzej Sporzyński – członek komisji

po zapoznaniu się z osiągnięciami naukowymi i ogólnym dorobkiem Habilitanta oraz opiniami Recenzentów i członków Komisji, zwraca się z wnioskiem do Rady Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej o nadanie dr inż. Andrzejowi Plichcie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie technologia chemiczna na najbliższym posiedzeniu Rady Wydziału.

Uzasadnienie

Komisja Habilitacyjna przeanalizowała dokumenty dostarczone przez Wnioskodawcę, oraz wszystkie pozytywne opinie przygotowane przez Recenzentów. Podczas obrad każdy z członków Komisji wyraził przekonanie, że dorobek naukowy Habilitanta jest bardzo dobry i spełnia wymagania stawiane kandydatom do stopnia naukowego doktora habilitowanego. Doniesienia publikowane przez Habilitanta, obejmujące zarówno osiągnięcie naukowo-badawcze w formie monotematycznego cyklu 9 artykułów naukowych i

patentu, jak i Jego całkowity dorobek naukowy, dydaktyczny i organizatorski są dowodem, że Kandydat ma potencjał do prowadzenia samodzielnej i twórczej pracy naukowej. Badania realizowane przez dr inż. Andrzeja Plichtę mają charakter nowatorski, zarówno w dziedzinie badań podstawowych jak i aplikacyjnych, głównie z zakresu chemii polimerów i biomateriałów. Każdy z członków Komisji sformułował swoją opinię, którą następnie wyraził w jawnym głosowaniu zarządzonym przez Przewodniczącą Komisji. Oddano ważnych głosów 6, w tym 6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Podpisy członków Komisji:

Przewodnicząca – prof. dr hab. inż. Kazimiera Wilk

Sekretarz – dr hab. inż. Włodzimierz Buchowicz

Recenzent – prof. dr hab. inż. Henryk Galina

Recenzent – prof. dr hab. inż. Dorota Neugebauer

Recenzent – prof. dr hab. inż. Władysław Wieczorek

Członek komisji – dr hab. Agnieszka Wilczewska

Członek komisji – prof. dr hab. inż. Andrzej Sporzyński

**Uchwała komisji habilitacyjnej powołanej przez Centralną Komisję do Spraw Stopni
i Tytułów w sprawie poparcia wniosku habilitacyjnego dr inż. Andrzeja Plichty podjęta na
posiedzeniu w dniu 8 czerwca 2018 roku w Warszawie**

Komisja Habilitacyjna dokonała oceny wniosku dr inż. Andrzeja Plichty złożonego do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, biorąc pod uwagę następujące dokonania kandydata:

- Osiągnięcie naukowe pod tytułem „*Synteza i charakterystyka kopolimerów blokowych o morfologii, funkcjonalności i właściwościach zdefiniowanych przez parametry strukturalne*”, stanowiąca monotematyczny cykl 9 publikacji i 1 patentu (IF = 31,255).
- Całokształt dorobku naukowego dr inż. Andrzeja Plichty składający się z 31 publikacji o sumarycznej wartości współczynnika oddziaływania IF = 82,72, indeks Hirsha = 9, w tym 29 po uzyskaniu stopnia doktora, 9 przyznanych patentów, jedno zgłoszenie patentowe, jedno wdrożenie i 2 know-how oraz 94 wystąpienia konferencyjne.
- Osiągnięcia dydaktyczne (liczne wykłady i ćwiczenia na kierunkach Technologia Chemiczna oraz Biotechnologia, opieka naukowa w 2 przewodach doktorskich w charakterze promotora pomocniczego oraz w 16 pracach dyplomowych magisterskich i w 13 pracach dyplomowych inżynierskich), organizacyjne (pełnomocnik Dziekana ds. współpracy z przemysłem, przewodniczący komitetu organizacyjnego dwóch konferencji naukowych) oraz udział w realizacji 12 projektów badawczych.
- Opinie Recenzentów: prof. Henryka Galiny, prof. Doroty Neugebauer, prof. Władysława Wieczorka, z którymi zgodzili się pozostali członkowie Komisji Habilitacyjnej: prof. Andrzej Sporzyński, dr hab. Agnieszka Wilczewska, dr hab. Włodzimierz Buchowicz oraz przewodnicząca Komisji prof. Kazimiera Wilk.

Szczegółowe uzasadnienie uchwały znajduje się w protokole posiedzenia Komisji Habilitacyjnej. Na tej podstawie Komisja Habilitacyjna w jawnym głosowaniu (6 głosów za) podjęła uchwałę o skierowaniu do Rady Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej wniosku o nadanie Kandydatowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie **nauk chemicznych** w dyscyplinie **technologia chemiczna**.

Podpisy członków Komisji:

Przewodnicząca – prof. dr hab. inż. Kazimiera Wilk

Sekretarz – dr hab. inż. Włodzimierz Buchowicz

Recenzent – prof. dr hab. inż. Henryk Galina

Recenzent – prof. dr hab. inż. Dorota Neugebauer

Recenzent – prof. dr hab. inż. Władysław Wieczorek

Członek komisji – dr hab. Agnieszka Wilczewska

Członek komisji – prof. dr hab. inż. Andrzej Sporzyński

**Protokół z posiedzenia w dniu 25 maja 2018 r.
Komisji Rady Wydziału Chemicznego PW powołanej do przyjęcia i przeprowadzenia
publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr inż. Macieja Malinowskiego**

Publiczna obrona pracy doktorskiej mgr inż. **Macieja Malinowskiego** pt. „*Synteza iminocukrów z czwartorzędowym atomem węgla w pozycji α do atomu azotu*” odbyła się 25 maja 2018 r. Promotorem rozprawy był dr hab. inż. Wojciech Sas, a promotorem pomocniczym dr inż. Tomasz Rowicki. Posiedzenie otworzył przewodniczący Komisji dr hab. inż. Piotr Buchalski informując Komisję i obecnych o przebiegu przewodu doktorskiego i dotychczasowym dorobku naukowym doktoranta. Następnie mgr inż. Maciej Malinowski zreferował założenia oraz najważniejsze wyniki swojej pracy.

Po prezentacji swoje opinie o rozprawie doktorskiej przedstawili recenzenci: **prof. dr hab. Bartłomiej Furman** z Instytutu Chemii Organicznej PAN oraz **prof. dr hab. Tomasz M. Bauer** z Wydziału Chemii, Uniwersytetu Warszawskiego. Mgr inż. Maciej Malinowski ustosunkował się do krytycznych uwag zawartych w obu recenzjach pracy. Przedstawione wyjaśnienia zostały pozytywnie przyjęte przez obu recenzentów.

W trakcie publicznej obrony rozprawy doktorskiej głos zabrały niżej wymienione osoby, kierując do doktoranta komentarze i pytania:

dr hab. Joanna Cieśla zapytała jaką chromatografię zastosowano do wydzielania pochodnych cukrów a także czy są badania bioinformatyczne nad opracowaniem struktur pochodnych cukrów.

dr hab. inż. Mariola Koszytkowska-Stawińska zapytała czy możliwe było wyprowadzenie korelacji budowa-aktywność biologiczna w badanej serii pochodnych.

Dr inż. Paweł Borowiecki zapytał czy na etapie oczyszczania pochodnych aminocukrów z użyciem chromatografii kolumnowej podjęto próby chemicznej modyfikacji złoza krzemionkowego a także czy podjęto próby zastąpienia katalizatorów rtęciowych na jednym z kluczowych etapów otrzymywania prekursorów produktów.

Doktorant udzielił odpowiedzi na zadane pytania.

W części zamkniętej posiedzenia Komisja doktorska przedyskutowała i oceniła tok przewodu doktorskiego. Dyskusja objęła także wyjaśnienia, jakie doktorant udzielił recenzentom oraz poprawność odpowiedzi na pytania zadane w trakcie obrony. W głosowaniu tajnym Komisja opowiedziała się jednogłośnie (12 głosami na 12 obecnych spośród 13 członków Komisji; w załączeniu lista obecności i wynik głosowania) za wystąpieniem do Rady Wydziału Chemicznego o przyjęcie publicznej obrony rozprawy i nadanie **mgr inż. Maciejowi Malinowskiemu stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie chemia.**

Przewodniczący Komisji
dr hab. inż. Piotr Buchalski

Warszawa, 13 czerwca 2018 r.

Komisja Rady Wydziału Chemicznego PW
ds. Przewodów Doktorskich*Stanowisko komisji w sprawach dotyczących przewodów doktorskich.*

Komisja RW ds. przewodów doktorskich zapoznała się z wnioskiem mgr inż. **Radosława A. Żurowskiego** o otwarcie przewodu doktorskiego na Wydziale Chemicznym Politechniki Warszawskiej i wyznaczenie prof. dr hab. inż. Mikołaja Szafrana na promotora rozprawy oraz dr inż. Pawła Falkowskiego na promotora pomocniczego. Proponowany temat pracy doktorskiej: "Materiały kompozytowe o zdolności do rozpraszania energii kinetycznej". Mgr inż. R. Żurowski ukończył studia magisterskie (II stopnia) na Wydziale Chemicznym PW na kierunku Technologia Chemiczna z oceną celującą we wrześniu 2016 r. W październiku 2016 roku rozpoczął studia doktoranckie III stopnia na naszym Wydziale. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek i postuluje otwarcie przewodu doktorskiego w dziedzinie nauk technicznych w dyscyplinie technologia chemiczna zgodnie z Ustawą z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789). Jednocześnie komisja proponuje egzaminy doktorskie z następujących przedmiotów: technologia ceramiki (dyscyplina podstawowa), ekonomia (dyscyplina dodatkowa) i język angielski.

Komisja rozpatrzyła wniosek mgr inż. **Konrada Chojnackiego** o otwarcie przewodu doktorskiego na Wydziale Chemicznym Politechniki Warszawskiej i powołanie prof. dr hab. Marii Bretner na promotora rozprawy oraz dr inż. Edyty Łukowskiej-Chojnackiej na promotora pomocniczego. Proponowany tytuł pracy doktorskiej: "Opracowanie metody syntezy i badanie właściwości nowych inhibitorów kinazy CK2". Mgr inż. Konrad Chojnacki ukończył w 2014 r. z oceną celującą studia magisterskie na Wydziale Chemicznym PW na kierunku Technologia Chemiczna. Od października 2014 roku jest słuchaczem Studium Doktoranckiego na naszym Wydziale. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek i postuluje otwarcie przewodu doktorskiego w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie chemia zgodnie z Ustawą z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789). Zgodnie z wnioskiem, komisja proponuje egzaminy doktorskie z przedmiotów: chemia organiczna (dyscyplina podstawowa), ekonomia (dyscyplina dodatkowa) i język angielski.

Komisja rozpatrzyła wniosek o powołanie komisji egzaminacyjnych z dyscypliny dodatkowej (ekonomia) i z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr inż. **Moniki Budnickiej**. Przewód doktorski otwarty został 22 maja 2018 r. w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie technologia chemiczna. Rada Wydziału Chemicznego PW powołała prof. dr hab. inż. Ludwika Synoradzkiego na promotora rozprawy i dr inż. Agnieszkę Gadomską-Gajadhur na promotora pomocniczego oraz zatwierdziła tytuł rozprawy "Otrzymywanie i charakteryzacja rusztowań z polilaktydu do regeneracji kości gąbczastej". Komisja wnosi o powołanie komisji egzaminacyjnej z języka angielskiego w składzie:

1. Prof. nzw. dr hab. inż. Ewa Zygadło-Monikowska (przewodnicząca)
2. Prof. dr hab. inż. Ludwik Synoradzki (promotor)
3. Mgr Agnieszka Tomaszewicz (SJO PW)

Komisja proponuje również powołanie komisji egzaminacyjnej z ekonomii w osobach:

1. Prof. nzw. dr hab. inż. Ewa Zygadło-Monikowska (przewodnicząca)
2. Prof. dr hab. Leszek Jasiński z Wydziału Administracji i Nauk Społecznych PW
3. Prof. dr hab. inż. Ludwik Synoradzki (promotor)

Komisja rozpatrzyła wniosek mgr inż. **Krzysztofa Gontarczyka** o powołanie komisji egzaminacyjnych z dyscypliny dodatkowej i języka angielskiego. Przewód doktorski otwarty został 1 grudnia 2015 r. w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie chemia. Rada Wydziału Chemicznego PW powołała dr hab. inż. Sergiusza Lulińskiego na promotora oraz zatwierdziła tytuł rozprawy "Synteza i badania strukturalne heterocyklicznych pochodnych poliboronowych oraz ich zastosowanie do otrzymywania materiałów funkcjonalnych". W wyniku niedopatrzenia komisji ds. przewodów

doktorskich Rada Wydziału wyznaczyła jako dyscyplinę dodatkową ekonomię, niezgodnie z deklaracją doktoranta, który wnioskował o wybór filozofii. W związku z tym Komisja wnosi o zmianę dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr inż. Krzysztofa Gontarczyka z ekonomii na filozofię. Jednocześnie proponuje powołanie komisji egzaminacyjnej z filozofii w składzie:

1. Prof. dr hab. inż. Janusz Lewiński (przewodniczący)
2. Prof. nzw dr hab. Zbigniew Król z Wydziału Administracji i Nauk Społecznych PW
3. Dr hab. inż. Sergiusz Luliński (promotor)

Komisja wnosi także powołanie komisji egzaminacyjnej z języka angielskiego w osobach:

1. Prof. dr hab. inż. Janusz Lewiński (przewodniczący)
2. Dr hab. inż. Sergiusz Luliński (promotor)
3. Mgr Agnieszka Tomasziewicz (SJO PW)

Komisja zapoznała się z wnioskiem o powołanie komisji egzaminacyjnych z dyscypliny dodatkowej (ekonomia) i z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr inż. **Łukasza Mąkolskiego**. Przewód doktorski został otwarty 20 lutego 2018 r. w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie chemia. Rada Wydziału Chemicznego PW powołała prof. dr hab. inż. Janusza Lewińskiego na promotora i zatwierdziła tytuł rozprawy "Synteza oraz charakterystyka alkiloalkoksyloowych i alkiloaryloksyloowych związków cynku". Komisja wnosi o powołanie komisji egzaminacyjnej z języka angielskiego w składzie:

1. Prof. dr hab. inż. Sławomir Podsiadło (przewodniczący)
2. Prof. dr hab. inż. Janusz Lewiński (promotor)
3. Mgr Agnieszka Tomasziewicz (SJO PW)

oraz komisji egzaminacyjnej z ekonomii w osobach:

1. Prof. dr hab. inż. Sławomir Podsiadło (przewodniczący)
2. Prof. dr hab. Leszek Jasiński z Wydziału Administracji i Nauk Społecznych PW
3. Prof. dr hab. inż. Janusz Lewiński (promotor)

Przewodniczący Komisji
Dr hab. inż., prof. PW Janusz Zachara